

Brev til forargelse

Et brev fra komiteen for energi i den amerikanske Kongressen til forskerne bak den såkalte hockeykøllefiguren om klimavariasjoner siste 1000 år, har gitt skarpe reaksjoner.

Sigbjørn Grønås og Rasmus Benestad

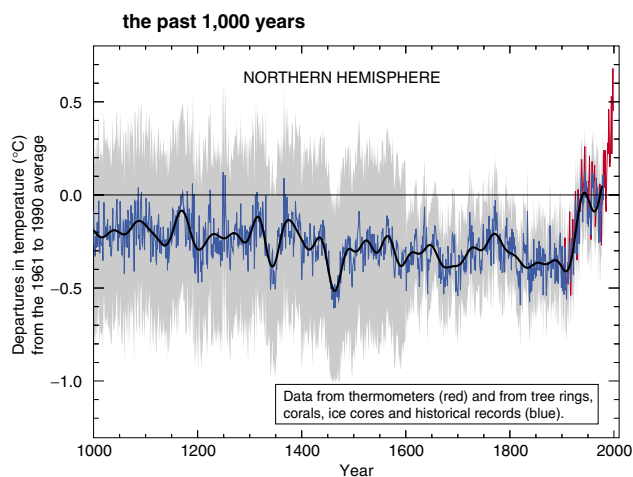
Det er ikke nytt at resultater fra klimaforskningen fører til politisk aktivitet. Særlig er dette tilfelle i USA hvor motstanden mot FNs klimapanel (IPCC) er systematisert. Ny forskning som viser større temperaturvariasjon siste 1000 år enn uttrykt ved den såkalte hockeykølla brukt av IPCC (se figur og artikkel i *Cicerone* 5-2004 av Grønås), har satt ny fart i debatten. Det har vakt spesiell oppsikt at lederen for komiteen for energi og næringsvirksomhet i Representantenes hus i Kongressen, Joe Barton, har sendt brev til de tre forskerne som publiserte "hockeykølla" i to artikler (Mann m. fl. 1998 og 1999) og bedt om forklaring og mer informasjon om deres arbeid. Prinsipielt virker slik interesse oppmuntrende, men tonen og innholdet i brevene har alarmert mange forskere og forskerorganisasjoner verden over. Slik har mange reagert på at brevene gir mer inntrykk av søken etter påskudd for å sette forskernes arbeid i miskreditt enn å forstå deres arbeid.

På nettstedet *RealClimate*, et diskusjonsforum ledet av klimaforskere, har Gavin Schmidt og Stefan Rahmstorf laget en side med linker til brevene, svar fra forskerne og fra forskerorganisasjoner (www.realclimate.org/index.php?=172). Den europeiske geofysiske union (EGU) skriver blant annet: *Vi ser ikke på personlig inkvisisjon av individuelle forskere som en passende måte å teste holdbarheten i generelle vitenskapelige utsagn i IPCCs tredje vurderingsrapport, som uttrykker dagens klimakunnskap, og som er støttet av de fleste vitenskapelige akademier rundt om i verden og de fleste klimaforskere og undersøkelser dokumentert i den vitenskapelige (peer-reviewed) litteratur.* De ber komiteen trekke brevet og i stedet arrangere en høring av en representativ gruppe av eksperter.

AAAS (American Association for the Advancement of Science), verdens største vitenskapelige selskap og utgiver av *Science*, har en lignende reaksjon og skriver i tillegg: *Det er sant at det etter hvert er blitt publisert studier som utfordrer resultatene til Mann m. fl. så vel som studier som støtter resultatene. Denne prosessen med synspunkt for og imot er hvordan vitenskapen vanligvis utvikler seg. Det er ingenting i måten dette skjer på i dette tilfellet som bør gi bekymring i Kongressen om statlig støttet klimaforskning eller klimaforskning generelt. Den vitenskapelige litteraturen vil igjen bli vurdert i IPCCs neste rapport i 2007.*

Svarene fra de tre forskerne, Michael Mann, Ray Bradley og Malcolm Hughes, understreker to hovedpunkter: For det første fins det ingen grunn til å tvile på den vitenskapelige verdi og integritet i disse studiene. De har blitt gjentatt av andre, og alle data og beregningsprogram har blitt gjort allment tilgjengelig. Mange andre vitenskapelige artikler har kommet til lignende resultat: at det er sannsynlig at det 20. århundret var det varmeste de siste tusen år. Det andre hovedpunktet er at studiene bare representerer en liten del av argumentene for at menneskene nå endrer klimaet. Dette faktum står fast selv uten deres resultater.

Gavin Schmidt og Stefan Rahmstorf skriver at spørsmålet er ikke lenger om menneskene endrer klimaet eller ikke. Vitenskapelige resultater om dette er



Figur 1. Hockeykøllefiguren slik den ble presentert i IPCC TAR (www.ipcc.ch).

tydelige, årtier med forskning har kulminert i vitenskapelig enighet på dette punktet. Denne komiteen i Kongressen, opptatt av energi, burde bli og skulle ha vært en nøkkelspiller i å finne politiske alternativer for å takle trusselen av global oppvarming. De håper at forskernes svar til Kongressen vil bidra til en ny start i så måte.

Sigbjørn Grønås

(sigbjorn@gfi.uib.no) er professor i meteorologi ved Geofysisk institutt, UiB og med i styringsgruppen for prosjektet RegClim.

Rasmus Benestad

(rasmus.benestad@met.no) er forsker på Meteorologisk institutt og arbeider med nedskalering i prosjektet RegClim.